



בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים

בענין שבין: הממונה על הגבלים עסקיים
ע"י עו"ד גלעד

המבקש

- נ ג ד -

חברת דובק בע"מ
ע"י עו"ד ויינרוט

המשיבה

- ובענין:
1. החברה ליבוא ויצוא מוצרי ואביזרי טבק בע"מ
ע"י עו"ד פרידמן
 2. סקציית מפיצי הסיגריות באיגוד לשכות המסחר ואח'
ע"י עו"ד בלטר
 3. ש. שמיע בע"מ ואח'
ע"י עו"ד ארדינסט
 4. משה מזון ואח'
ע"י עו"ד ברגר
 5. קבבצ'י מאיר ואח'
ע"י עו"ד פיש

מבקשי ההצטרפות

החלטה

ההליך העיקרי בתיק זה הינו הליך הנוגע למונופולין. המדובר בבקשת הממונה על ההגבלים העסקיים למתן הוראות לבעל מונופולין - חברת דובק בע"מ (להלן - דובק).

ענינה של החלטה זו בקשות של צדדים שונים להצטרף להליך. בקצרה יאמר כי ההליך העיקרי נפתח עוד בחודש אוגוסט '93, ותצהיר תשובה של המשיבה הוגש - לאחר דחיות שונות בהסכמה - רק ב-28.12.93. ההליך קיבל מימד של דחיפות לאור בקשת הממונה בתיק בקשה 1/94 והמתואר בה, ובשל בקשה זו הפכה הישיבה שנקבעה מלכתחילה כישיבה לדיון מקדמי ב-7.2.94, למועד הדיון הראשון בפני המותב.

משהתקרב מועד הדיון הוגשו כמה בקשות הצטרפות. הצדדים המקוריים להליך ומבקשי ההצטרפות [נכון לאותו מועד] נכחו בדיון בפני אב-בית הדין ב-2.2.94, דהיינו - ימים אחדים לפני הדיון לגופו של ענין. באותו מועד גובשו נקודות המחלוקת שבין הצדדים העיקריים, הכל כמפורט בפרוטוקול של אותה ישיבה. ניתנה אפשרות להגשת תצהירים משלימים עד ה-4.2.94 ונקבע כי בקשות ההצטרפות תדונה בפני המותב בישיבה שהיתה כבר קבועה ל-7.2.94.

מבקשי ההצטרפות קיבלו על עצמם בישיבה זו להגיש תצהירים לגוף הענין "על תנאי", למקרה שאכן יצורפו להליך.

בכך לא הסתיים "מירוץ" בקשות ההצטרפות. בקשות נוספות הוגשו לביה"ד מאוחר יותר: ב-3.2.94 ע"י החברה ליבוא ויצוא מוצרי ואביזרי טבק. ב-4.2.94 הוגשה בקשת ההצטרפות של ש. שמיע ואח'.

בפתח הדיון ב-7.2.94 ביקשנו לברר עם מבקשי ההצטרפות במה - במישור העובדתי - יש בפייהם טענות המחזקות חידושים לגבי מה שמופיע בתצהיריהם

של הצדדים העיקריים (הממונה ודובק). הסתבר לאחר בירור (ע"מ 1-5 לפרוטוקול) כי אין במה שמצוי בפני בית-הדין (להבדיל ממה שלא הומצא עד לאותו שלב) שום חידוש עובדתי משמעותי לגבי המצוי בתצהיריהם של הצדדים העיקריים.

במהלך אותה ישיבה החלה חקירת העדים של הצדדים העיקריים. עוד נקבע בסיומה, כי כל אחד ממבקשי ההצטרפות יהיה זכאי להוסיף טענות בכתב שיועברו - עד ל-9.2.94 - למזכירות ביה"ד. נקבע שהטענות לא יעלו על עמוד וחצי כל אחד.

רב מבקשי ההצטרפות עמדו במשימה מבחינת אורך הסיכומים. אך אחת המבקשות - שמיע בע"מ ואח' - חרגה מן המסגרת שהוקצבה לטיעון. לא היינו עומדים על עניין זה אלמלא החשש שצירוף צדדים עלול להאריך את הדיון מעבר למידה הראויה.

צדדים אחרים שבקשו להצטרף הציעו הצעות מעשיות כיצד למנוע סרבול הדיון בעקבות הצירוף המבוקש, כגון: הגבלת זמן החקירה, אי הגשת תצהירים ועוד.

בענין שמיע ואח' נוסף ונציין כי הם מבקשים בבקשת ההצטרפות שהגישו לפתוח חזיתות אשר אינן החזיתות שבין הצדדים העיקריים להליך: מבוקשים על ידם סעדים חלופים בנוסף למה שביקש הממונה; עוד הם מבקשים להביא (לשון עתיד) נתונים עובדתיים נוספים, אך אפילו לא בשלב זה אלא רק אחרי שדובק תמסור ע"פ הרישתם נתונים מסויימים.

לא היתה מחלוקת בהליך זה על כך שלביה"ד ישנה סמכות בגדרי תקנה 27 לתקנות ההגבלים העסקיים (סדרי הדין בבית הדין ובערעור) התשמ"ט - 1988 לצרף צדדים להליך ע"פ שיקול דעתו. אנו מבקשים עם זאת להבהיר כי צירוף הוא צירוף להליך קיים בין צדדים עיקריים שהחוק מקנה להם מעמד, ולפלוגתאות הקיימות בהליך זה. בענייננו צדדים אלה הם הממונה ודובק.

אין להתיר בגדרי הצירוף למצטרף לבקש סעדים שלא נתבקשו ע"י הצד העיקרי בו הוא תומך. עיד אין להתיר בד"כ לצד המבקש להצטרף להגיש את ראיותיו בשלב נדחה של הדיון.

כאמור הוגדרו הפלוגתאות בין הממונה ודובק בישיבה בפני אב ביה"ד ביום ה-2.2.94. הפלוגתאות כפי שהוגדרו הן הן השאלות העומדות על הפרק ואין בלתן. למבקשי ההצטרפות ניתנה ההזדמנות להגיש תצהירים לגוף העניין, ובכך להראות מה יש להם לחדש.

נראה לנו שלכל מבקשי ההצטרפות בהליך זה, יש עניין מספיק המצדיק את הצירוף. בכוונתנו להפעיל את שקול-דעתנו כאופן חיובי לגבי עצם הצירוף, תוך הגבלת המצטרפים, הכל כפי שיפורט להלן.

החשש האמיתי הוא שהצירוף יביא לסרבול של ההליך העקרי ולהארכתו שלא לצורך. כאמור בישיבה יום 7.2.94 הובהר שבמצוי בתצהיריהם של מבקשי ההצטרפות אין משום תרומה עובדתית לשאלות שבמחלוקת. אנו קובעים, איפוא, כי תצהיריהם של מבקשי ההצטרפות לא ישמשו ראיה בתיק. כך, ימנע הצורך מחקירות מיותרות.

בקשות ההצטרפות הן משלושה סוגים:

1. בקשה של החברה ליבוא ויצוא מוצרי ואביזרי טבק בע"מ. כאן המדובר בבקשה של יבואן "קטן" של סיגריות.
 2. בקשת שמיע וניקוטרון - שאוזכרה לעיל - שהם שנים מתוך שלושת הסוכנים של חברת אלישר; חברת אלישר היא המתחרה העיקרי של דובק.
 3. בקשות שונות של מפיצי סיגריות, מהם התומכים בעמדת הממונה (בקשת סקצית מפיצי הסיגריות ומפיצים אחרים, ובקשת קבבצ'י ואח') ומהם התומכים דווקא בדובק (מזון ואח').
- אנו מחליטים לצרף את כל מבקשי ההצטרפות; אך אם יסתבר לנו שצירופם, או

צירוף מי מהם, מכביד על ההליך שלא לצורך, אנו שומרים בידינו את שקול הדעת לבטל את הצירוף. לעניין זה הזכרנו כבר חריגה שהיתה ממספר העמודים שנקצבו לסיכומים, אשר מהווה דוגמא "טובה" לצעד העלול לבטל החלטת צירוף.

לב"כ דוידס ושמייע נאפשר לחקור את עדי הצד שכנגד (קרי - דובק) בפרק זמן שלא יעלה על 20 דקות כל אחד. לב"כ של הסקציה וקבבצ'י יחד יוקצו 20 דקות לחקירה, כשמותר להם - ע"פ סידור פנימי ביניהם - לאחד את היצוג. מזון ואח' יוכלו לחקור את עדי הממונה משך 10 דקות. נוסף על כך נאפשר למצטרפים להשמייע טענות בסיכומים. אנו מבהירים מראש כי צד שיחזור על טענה שכבר נשמעה מאותו צד של המתרס בו הוא מצוי או שיאריך שלא לצורך, עלול להביא לכך שצירופו יבוטל. כפי שבואר, זכויותיהם של המצטרפים יצומצמו לאמור לעיל, ותצהירים שהוגשו מטעמם לא ישמשו ראיה.

ניתן היום 22.2.94 במעמד הצדדים.

מרים נאור, שופטת ש. פוריס, חבר ו. לוסטהויז, חבר